

- 日時：令和4年7月25日（月）午後7時から 会場：利根町役場
- 日時：令和4年8月3日（水） 午後2時から 会場：利根町生涯学習センター
- 日時：令和4年8月6日（土）午前10時から 会場：利根町文化センター

No.	質 問	事務局回答
1	法令等の制限について、いくつか具体的に教えてほしい。	市街化調整区域においては、建物の建築等が厳しく制限されている。また、学校施設から用途変更し、町民が使える施設をするには、様々な改修が必要になる。
2	総合教育センターで、不登校児童の支援とあるが、不登校の子が学校（のような）施設に来てくれるのか疑問である。特別支援の児童だけを別の施設に通わせるのは差別ではないか。	特別支援学級の児童を総合教育センターに通わせるわけではなく、そういった児童の保護者等の相談業務を行うもの。 （現在、図書館2階で実施している）適応指導教室の児童は、より学校環境に近い施設の方が望ましいため、総合教育センター内の適応指導教室に通っていただくことになる。
3	改修費用、人員配置、維持管理費は？ 休日の利用は可能か？	改修費用概算：文小学校4500万円、文間小学校4600万円 改修費用については、交付金等の活用を検討する。 光熱水費（R2）：文小学校630万円、文間小学校500万円 これより高くなることはないと思われる。 人員については、現在指導課に所属している相談員等が教育センターに集まる。土日利用も検討していく。文小については社会福祉協議会の指定管理又は会計年度任用職員で対応と思われる。
4	東文間小は、どうになってしまうのか？東文間も活用できている状況で文・文間を考えるのはどうなのか？ この施設をどの程度の期間維持していく予定なのか？	旧東文間小については、様々な民間企業より提案をもらっているが、実現していないのが現状。文小学校、文間小学校を同じ様にしたいために、早めに検討委員会を立ち上げた。 公共施設については、今後、老朽化したものから徐々に統合されていくものと思われる。学校の建物については、まだ耐用年数もあるため、ここに統合していくというのも1つと考える。社会福祉協議会の移転もその一例。
5	地区の集会所もあまり使われていないのに、わざわざ学校跡地に行って会議などをするのだろうか？ 現在、先生などがやっている草刈り等の管理については、現在よりコストがかかるようになるのでは？	草刈り等の維持管理費は確かに発生する。しかし、給食がなくなる等により光熱水費は、かなり少なくなると思われる。 貸出用会議室については、町内の団体等からの意見もあった。なお、すべてが常に埋まるとは考えていないが、できるだけ使わない部分を無くすという観点から、空いているところは基本的に開放することとした。
6	（文小学校）バスで通うような子どもたちが、わざわざ遊びに来るのか？	子どもたちが放課後でも遊べるよう広場・グラウンドを残している。 子どもや子育て世帯を増やすために、大型遊具の設置等を考えている。
7	令和2年度の光熱水費はあてにならない（コロナのため）。 民間に貸し出すことはできないのか？官民一体利用はできないのか？特例措置はできないのか？	市街化調整区域における開発行為等の具体的な手続きについては、わからないため、勉強させていただきたい。
8	小学校の一つを公共的に使うのはよいと思うが、もう一つは利根町から出て行ってしまった若い世代を呼び戻すために、自由な発想で考えてほしい。	—
9	スポーツでの利用について、WS大学との連携はできないのか？WS高校など？	日本ウェルネススポーツ大学（WS大学）の方には、検討委員になってもらっている。会議の中で、学校跡地に関してWS大学として今すぐ何かに活用したいという話はもらっていない。スポーツに関する連携については、今後検討していきたい。

10	<p>検討委員会の学識者とは、どのような方か？ 後からでいいので費用は示してほしい。若い人たちが50年、100年先に、この施設があつてよかったなと思えるものを考えてほしい。</p>		<p>検討委員会の学識者は、流通経済大学より2名、日本ウェルネススポーツ大学より1名、お願いしている。</p>
11	<p>今回の案を見ると、町民のための施設というのがよく出ていると思う。東文間小のときは、町民が使いたいといっても、民間に貸すからダメだといわれて、結果が今の状態である。 この計画案は、何年かかっても、内容が変わってもいいので、ぜひいいものを作っていただきたい。</p>		—
12	<p>スケジュールについて、次の会議（10月）で最終決定しなければならない理由はあるのか？</p>		<p>次で決定しなければいけないということではない。今回の住民説明会での意見やパブリックコメントの意見を踏まえて検討する。</p>
13	<p>社会福祉協議会の配食サービスについて、現状を踏まえると、給食室を活用して行うのは難しいのではないのか。</p>		<p>配食サービスについては、社会福祉協議会からの意見で取り入れたものであるが、次の会議で改めて検討を行う。</p>
14	<p>この計画案は良いものであると思うが、現実的な案となっているのか？もう少しコンパクトに活用するという考えもあるのでは？使わない部分を残すという判断も必要。よくできた計画だと思うが、その点の見直しはしっかりとしていただきたい。</p>		<p>次回の会議で検討を行う。</p>
15	<p>高齢者が3階まであがるのは大変なので、災害時だけ3階を使うような方法を検討してほしい。</p>		—
16	<p>検討プロセスにおいて、成功事例の調査、視察等を実施した際の話があれば教えてほしい。 ここまでのプロセスで、議会のコンセンサスは得られているものと理解してよいのか。 現在の町の公共施設の年間管理費と年間収入は？ 施設のネット環境は？</p>		<p>視察については、神栖市やかすみがうら市の施設等に行っている。今年度も旧北文間小学校（龍ヶ崎市）や河内町の施設を視察して、改修内容や費用について確認している。 議会については8月22日に、住民説明会と同じ内容を全員協議会で説明する予定。設計等の予算（当初予算）は3月議会に上程し、議会の判断を仰ぐ。暫定活用にかかる条例は、周知期間もあるので12月議会に上程できればと考えている。 施設の年間収入については、把握していない。 インターネット環境については、すでに整備されている。設定変更等は必要となるが、今あるものを活用する予定。</p>
17	<p>検討委員はどのように選ばれたのか？もえぎ野台の区長が入っていない（途中から入った？） 活用のハードルが高いとの話だが、町民のためというならば、統合しなければいいのでは？ 施設には必ず管理者が必要になる。 高齢者サロンのような場に活用できないのか？ 改修費の想定は？ 子どもを大事にするなら児童クラブは1階がよいのでは？子どもを軽視しているのでは</p>		<p>もえぎ野台の区長は、はじめから検討委員に含まれている。そのほか各小学校のPTA会長・副会長にも検討委員になっていただいている。 旧東文間小学校のようにはしたくないとの思いから、検討委員会を立ち上げ住民説明会なども行っている。 管理者については、文間小学校は総合教育センターなので、教育委員会の者が入ることになるので、そちらでの管理を考えている。文間小学校は社会福祉協議会で指定管理を考えている。 改修費用概算：文小4500万円、文間小4600万円 子どもを軽視しているわけではない。</p>
18	<p>旧東文間小学校の跡地活用を考えるのが先では？どうして、そのままにされてきたのか。</p>		<p>旧東文間小学校については、放置してきたわけではなく、NPO法人や社会福祉法人など、いくつかの民間企業から問い合わせがあったが、コスト面や市街化調整区域に立地している等の理由から、いずれも断念されている状況。 現在も問い合わせがあれば対応している。しかし、これを文間小学校、文間小学校より先にとというのは、施設の老朽化等により、現実的に難しい。</p>

19	多くの費用をかけて改修して、利用者はどれだけのいるのか？		総合教育センターは、今、各公共施設を間借りして行っている事業を1か所にまとめるもの。 文小学校は、現在、社会福祉協議会が入っているすこやか交流センターが老朽化しており、改修するのにもコストがかかるということで、それであれば、文小学校の施設を改修して活用した方が将来的によいと考えている。 財源については、国からの補助金等を活用していく。
20	(No. 19の質問に対する事務局回答の中の) 補助金というのは、小学校統合に関する補助金ということか？		学校跡地の活用に関連する補助金と小学校統合に関する補助金は別である。 補助率や金額については、各補助金ごとにさまざまである。
21	プールの水は、普段は抜いてあるのか？ポウフラなどの対策は？		プールについては、もともと水利の役割として水をためてあるもので、直ちに水を抜くということはない。
22	町民への配慮もあり、施設を全て活用するような案になっているのだと思う。もっと現実的な話（改修コストや維持費など）を示した上で、活用案の取捨選択をすることも必要と思う。絶対に入りたいものを明確にした方がよい。（社会福祉協議会など）。		パブリックコメントの意見も踏まえ検討する。
23	文小学校の大型遊具について、具体的にはどのようなものを考えているか（費用も）。また、子どもたちの遊具の使用に際しての見守りは？ コミュニティスペースについて、スクールバスで通う子どもたちが遊びに来るのかという疑問がある。 トレーニングルームについて、スポーツジムのようなものか？また料金の徴収は考えているか？ 町民向け会議室について、こんなに必要なのか？ 東京藝術大学の学生への貸出は？ 改修の必要性、費用対効果について。		大型遊具の規模や費用については、今後の設計等により変わってくると思われる。放課後だけではなく、土日にも遊びにきてもらうことを想定している。子どもたちが集まってくるような施設として提案している。 トレーニングルームについては、運動器具を設置する予定。どれくらいの料金を徴収するのかは、今後検討する。 会議室については、アンケートや検討委員会での意見等を基に、これくらいあってもいいのではということで載せている。 東京藝術大学の学生の誘致については、今のところ考えていない。 費用対効果について、民間の様に計ることは難しいが、この施設により、子どもたちが笑顔になり、またコミュニティの輪が広がるなどの効果はあるものと考えている。
24	文間小学校のコミュニティスペースについては、うれしく思う。グラウンドゴルフの後のミーティングなどで活用したい。 文間小の調理室について、未定となっている。こども自由に使えるといいと思う。		調理室については、家庭科室を調理の場として活用することも可能と考えられるので、貸出を含め検討したい。
25	予算について。改修費用と人員コストについて。施設の稼働率は？		改修費用概算：文小学校4500万円、文間小学校4600万円 人員配置について、文小学校は社会福祉協議会の指定管理、文間小学校は相談員や指導課職員等が配置されるので、そこで管理をする。 夜間の開放については、会計年度任用職員等により対応することになると考えている。 施設の稼働率は、100%は難しいと思うが、将来的な公共施設の統合によりコスト削減は図られ、また、これまで町内にはなかった施設ができることで、利用者は見込めると考える。すべての施設（用途）の稼働率を計ることは難しい。
26	高齢者にとっては、会議室より「たまり場」のような、お茶のみスペースのような場所がほしい。 総合教育センターは、今もある既存のセクションなのか？いじめ問題などの教育の場とすることは、統合に関する教育長の説明と矛盾するのでは？統合問題でも住民の意見を聞いていないのにコミュニティスクールなど実現するのか？ パブリックコメントで意見を出しても、趣旨にあってないからと回答してもらえない。		会議室のスペースについては、パブリックコメントでの意見も踏まえ検討する。 パブリックコメントについては、案に対する意見であれば回答していると思う。案に対するものとまったく違うものの意見に対しては回答できない。個別の事案については分かりかねる。 総合教育センターについては、現在図書館2階に適応指導教室、指導課に特別支援の相談員、生涯学習センターに教育支援の職員が配置されている。これを1か所にまとめるもの。

27	<p>パブリックコメントで、自分たちの意に沿わないものは回答しないというのは違うと思う。</p> <p>公共交通の問題とも関連する。施設を整備するのはいいが、そこまでの高齢者の交通手段は？</p> <p>町内には、子ども食堂はあるか？ないのであれば、それも活用案に入れていただきたい。</p>		<p>パブリックコメントについて、今回は、学校跡地に関することのみ回答する。公共交通に関しては回答できない。公共交通と学校跡地を1つの問題として考えてしまうと、学校跡地の検討が進まなくなってしまう。</p>
28	<p>活用案は素晴らしいものと思う。しかし、予算の面では非常に厳しいものと思う。</p> <p>統合に関しては、まだまだ色々な意見があるので、学校跡地も含めギリギリまで真摯に検討してほしい。</p>		<p>学校跡地については、3回の住民説明会やパブリックコメントの意見を検討委員会に共有し、検討する。検討の結果、この案から変わることもありうる。</p>
29	<p>廃校を単に活用するのではなく、地域の再生につながるように考えていく必要がある。</p> <p>都市計画マスタープランで文地区について位置付けられており、町としても重要なものと位置付けていると認識している。</p> <p>その上で、この活用案は暫定的なものなのか。今後（令和5年度以降）もプロジェクトチーム等により検討が進められるのか？3年後、4年後も検討を続けるのか？これからも色々な意見が出てくると思うので、これで検討を終えるのではなく、情報発信を含め、戦略的に検討を続けるべきと思う。</p>		<p>将来に向けての活用案の検討について、旧東文間小学校のような形にしないために、今回は、今必要なもの、求められているものを集め活用案という形にしている。これが20年、30年と経過すれば、施設の統合も含め、また検討が必要になってくると思うし、学校施設の活用も変わってくるものと考えている。</p>
30	<p>第3回の検討委員会で日本ウェルネススポーツ大学の方が、「学校跡地をウェルネス高校として活用する」、「中学校の部活動について大学にも支援の相談がきているので、そういう施設として貸してほしい」という提案をされていたが、この活用案には一切入っていない。これは、そういう可能性はないと考えていいのか。</p> <p>また、客観的な立場ではなく、自分の大学のことの発言を学識者の委員が発言するのはいかなるものか。どのように委員を選んでいるのか。</p>		<p>日本ウェルネススポーツ大学（WS大学）の方から、そういった発言があったのは事実である。しかし、その後、大学側からは正式な話をもらっていないので、WS大学としての活用はないと判断した。</p> <p>部活動については、令和5年度からの暫定活用の中で、部活動での利用も可能と考えている。WS大学に貸すことは考えていない。</p> <p>学識経験者の立場については、おっしゃるとおりである。しかし、町としては、大学連携ということ、タイケン学園として、色々な廃校利用を行っている事例があることから、WS大学から学識経験者の委員をお願いした。</p>
31	<p>学校跡地を活用することは賛成。以前、旧布川小学校の体育館を借りて、小学生に教えていたが、管理する人がいないため、不衛生な状態になってしまったこともあり、1年足らずで利用をやめてしまった。今回は、予算をつけていただき、綺麗な状態で体育館が利用できるようにしてもらいたい。</p> <p>子どもたちが教育やスポーツを活発にできる場所にしてほしい。無料の塾などにも活用できると子育て世帯としてはうれしい。</p>		<p>グラウンドと体育館については、暫定活用ということで、できるだけ早く町民に貸出できるよう進めていく。</p> <p>無料塾などの活用については、今後検討する。</p>
32	<p>旧東文間小学校を含め、（校舎を取り壊し）学校跡地を更地にした場合は、どれくらい費用がかかるのか？一から考えるのなら、更地というのも選択肢の一つでは。</p>		<p>校舎の取り壊しには相当の費用がかかると思われる。龍ヶ崎市の旧北文間小学校の例では、3つの校舎の取り壊しに1億2000万円程かかっている。文小学校と文間小学校となると、それ以上かかるのではと思う。文小学校は、北側校舎もあるのでとっかかりかもしれない。現状、町として、そこまでは考えていない。</p> <p>町の公共施設に関する計画でも、施設の統廃合を進めていくことになっているので、その方向で考えている。</p>

33	<p>学校跡地利活用は、Society5.0やDXなど新しい時代に対応していくチャンスであり、契機になる拠点ができるのではと思う。</p> <p>コミュニティのあり方や部活動での活用など色々な使い方が想定されるが、今回のこの計画は、できるだけ流動的なものとして、時代や状況に合わせて軌道修正できるような形にしておいてほしい。子ども食堂やフリースクールというのもあるし、施設は公共で、運用は民間というのもあり得る。ボランティアのあり方も考えなくてはいけないかもしれない。運用や管理についても柔軟に対応できるような形にしておいてほしい。</p> <p>このあと議会に説明して、そこでの意見を踏まえパブリックコメントを実施するのだと思うが、スケジュール的に厳しいのでは？</p>		<p>意見については、参考とさせていただく。</p> <p>議会については、議会を代表して1名の方に検討委員になっていた。これにより議会からの意見をいただけているものと考えている。また、8月22日に議会に対し、パブリックコメントの実施スケジュールを含め、今日と同様の説明を行う予定。その場で意見をいただくか、パブリックコメントで出していただくかは分からないが、いずれにしても、議員から意見を聞くというよりは、町民からの意見を聞いて検討するという考えで進めている。</p>
34	<p>総合教育センターの「特別支援サポート推進室」とは、今ある特別支援学級の子どもを通わせるということか？</p>		<p>特別支援学級を行うということではなく、あくまで相談業務の場であり、保護者や子どもが個別相談に来たりすることを想定している。今、特別支援学級に通っている子どもについては、これまで同様に学校の方で勉強をしてもらう形となる。</p>
35	<p>学校跡地だけではなく、町の将来を考えて、検討していただきたいと思う。</p> <p>4、5年前にフェリス学院大学の学生が利根町を調査して報告会をされていた。未来ラボにも何回か参加した。地域おこし協力隊の方も2人来ていただいていた。相当お金を使ったかと思うが、それらが今、どのように活かされているのか？</p> <p>学校跡地利用のことも含めて総合的に考えていただきたい。</p>		<p>地域おこし協力隊について、当時は、小学校統合や学校跡地ということではなく、地域の魅力発信や地域活性化を中心に活動いただいており、町でも少し変わってきた部分もあったのかなと思っている。今後の地域おこし協力隊については、別の課で担当することになるが、政策企画課としても町の発展に向けて、協力して取り組んでいきたいと考えている。</p>