●基本情報

	事業名	地場産業フェスティ			評価番号	4-1-3-2 (1)				
	担当課 経済課 係 農業振興係					会計	【01】一般会計			
	基本方針	【4】みんなが集まるお	【4】みんなが集まるおもしろいまちづくり					【0105】農林水産業費		
基	基本施策	【1】魅力ある農業振興				項	【010501】農業	費		
本 言		【3】特色ある農業の形	【3】特色ある農業の形成					業振興費		
亘		②地場農産物の生産・利	②地場農産物の生産・利用の推進			事業	利根町地場産業	推進事業		
	土は収組									

●計画 ~PLAN~

根拠法令等	○なし	あり	名称	利根町地	地場産業推進協議会規約					
新規・継続	○新規	●継続	事業開	始年度	平成	20	年度	□事業開始年度不明		
事業期間	○期間限定	きあり、事業終了年	■度:令和		年度)	●単	年度繰り返し	○単年度のみ		
実施手法	□町が直接	実施(直営)		□ 委託 (□全部委託	□一部	委託)	☑ 補助金等		
(すべてチェック)	☑町民協働	」 □ 指定	管理	☑事務局	□ その	他()		
実施形態	● 町単独	○国·県補助事	業 〇国・	県補助事業	美+町事業(上	乗せ)	○その他()		
事業概要	を高めると	産者・消費者	• 関係団体	本等の連打		予産業σ)地域内流道	・エ・商)を活性化させ 風を促進し,地域内消費 C産業経済の向上に寄与		

●実施 ~D0~

事業

業績

11月3日に地場産業フェスティバルを開催し、地場産業の紹介や、地元農産物の販売、町内産米粉の無料配布、カカシコンテスト、スタンプラリーが実施された他、元年度は、町内産新米を使った「炊飯米パック」が無料で配布され、多くの来場者で賑わいました。

		区分	平成29年度(実績)	平成30年度(実績)	令和元年度(実績)
		国支出金	PI	円	Ħ
	_ [県支出金	PI	円	Ħ
事 業 費	財 源	受益者負担金	Ħ	Ħ	円
費	内訳	地方債	円	円	円
		その他	円	円	円
		一般財源	1563164 円	1753141 円	2875091 円
		事業費計	1563164 円	1753141 円	2875091 円

		● 貢献している○ 見直す余地がある
妥当性	①政策目的との整合性 事業目的が上位政策(主な取組)の達成に貢献していますか。	地場産業フェスティバルを行うことで地場農産物の生産・利用 の推進に貢献している。 由
	②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが 妥当ですか。	● 妥当である
	③成果の向上余地 事業内容を工夫することにより成果を 向上させることができますか。	● 見直す余地がある 町が積極的に町の特産品等の発信をしているが、町だけでなく 商工会、JA等との積極的な協力、連携が必要。
有効性	④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止でき ますか。	○可能性がある●可能性がない今以上に推進していかないと地元の産業(農・エ・商)が衰退してしまう。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ること により成果が期待できますか。	○可能性がある ○可能性がない ●類似事業はない 今までも、観光協会と連携して地場産業の推進を図っていたが、今後も協力、連携していく。
		○ 余地がない ● 余地がある
効 率 性	⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できますか。	地場産業フェスティバルの開催内容によっては削減可能。 理 由
公平性	⑦受益者負担の適正化 事業内容から受益者の負担割合は適正 ですか。	○適正である ○見直す余地がある ②受益者負担を求める事業ではない フェスティバル出展者から出展料のみを徴収しており、適正な額を徴収している。

	一継続 (● 現状維持 ○ 縮小 ○ 改善 ○ 払大) ○ 休止 ○ 廃止(終了) ○ 弑廃台 ○ 連携
	【理由】
今	町の主要農産物である米の消費は年々落ち込んでいるため、消費量拡大のためには消費者の目に留まる工夫
	を凝らす必要があると思われる。
の +	
方向	
性	

●基本情報

	事業名	親子で田んぼ体験事	業		評価番号	4-1-3-2 (2)			
	担当課 経済課 係 農業振興係						【01】一般会計		
	基本方針	【4】みんなが集まるお	きもしろいる	まちづくり	予	款	【0105】農林水産業費		
基	基本施策	【1】魅力ある農業振興		算科	項	【010501】農業費			
本計	施策	【3】特色ある農業の形		目	目	【01050103】農	業振興費		
画	主な取組	②地場農産物の生産・利	②地場農産物の生産・利用の推進			事業	親子稲刈体験事	業	
	土み収加						_		

●計画 ~PLAN~

根拠法令等	●なし	○あり	名称					
新規・継続	○新規	●継続	事業開	始年度	平成	30	年度	□事業開始年度不明
事業期間	○期間限定	きあり、事業終了年	■度:令和		年度)	●単	年度繰り返し	○単年度のみ
実施手法	☑ 町が直接	実施(直営)		□ 委託 (□全部委託	□一部	委託)	□補助金等
(すべてチェック)	☑ 町民協働	□指定	管理	□事務局	□ その	也()
実施形態	● 町単独	○国·県補助事	業 〇国・	県補助事業	(半町事業(上	乗せ)	○その他()
事業概要	その後, 食。	験を行う圃場 乾燥調製施設 の米を参加者	に移動し、	製品にな				での刈り取りを見学。 利根町産コシヒカリ試

●実施 ~D0~

体験圃場で稲刈りを実施後に乾燥調製施設を見学したほか,お米に関するクイズ大会を行い,記念品として 町内産のお米を参加者にプレゼントした。

事業 業績

◎参加人数:13人

	区分	平成29年度(実績)	平成30年度(実績)	令和元年度(実績)
	国支出金	PI	円	Ħ
	県支出金	円	円	Ħ
	財 受益者負担金	PI	円	円
費	内 地方債	PI	円	円
	その他	PI	500 円	1,200 円
	一般財源	PI	104, 473 円	42,776 円
	事業費 計	PI	104, 973 円	43, 976 円

	2	● 貢献している □ 見直す余地がある
妥当性	①政策目的との整合性 事業目的が上位政策(主な取組)の達成に貢献していますか。	実際に収穫を体験し、利根町のお米がどのように加工・出荷が行われるかを実際に体験して貰うことで、町内産のお米に興味を持ってもらうことで、販売の促進に繋がると考えられるため。
	②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが 妥当ですか。	● 妥当である □ 財内産米の知名度アップには、町によるPR活動が効果的であると考えられる。
	③成果の向上余地 事業内容を工夫することにより成果を 向上させることができますか。	● 余地がない ○ 見直す余地がある □ 相植えから収穫・出荷までの一連の流れを体験できる事業を行うことで、参加者の農業に関する興味を更に深く得ることが可能になると考えられる。
有効性	④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止でき ますか。	○可能性がある
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ること により成果が期待できますか。	○可能性がある ○可能性がない ● 類似事業はない 収穫から出荷までの一連の流れを体験できる事業は無いため。 理由
		
効 率 性	⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できますか。	農家への報償費,体験に使う消耗品,参加者の傷害保険等の必要経費であるため。 理由
公平性	⑦受益者負担の適正化 事業内容から受益者の負担割合は適正 ですか。	○適正である ○ 見直す余地がある ② 受益者負担を求める事業ではない ■場での事故対策として、保険への加入は必須である。 理由

	【理由】
今	田植えから稲刈り・出荷までの一連の流れを体験できる内容で,次年度からは検討をしている。
後	
の	
方向	
性	

●基本情報

		事業名	6次産業推進事業					評価番号	4-1-3-3 (1)	
	担当課 経済課 係 農業振興係						会計	- 【01】一般会計		
		基本方針	【4】みんなが集まるお	【4】みんなが集まるおもしろいまちづくり				【0105】農林水産業費		
į	基	基本施策	【1】魅力ある農業振興				項	【010501】農業	費	
	本 計	施策	【3】特色ある農業の形成				目	【01050103】農	業振興費	
	画	主な取組	③地場農産物の販路拡大				事業	利根町地場産業	推進事業	
		土み収組								

●計画 ~PLAN~

根拠法令等	⊚なし	○ あり	名称				
新規・継続	○新規	●継続	事業開	始年度		年度	☑事業開始年度不明
事業期間	○期間限定	きあり、事業終了年	■度:令和		年度)	● 単年度繰り返し	, 単年度のみ
実施手法	☑ 町が直接	実施(直営)		委託 (□全部委託	□一部委託)	□補助金等
(すべてチェック)	☑ 町民協働	□指定	官管理	□事務局		也 ()
実施形態	● 町単独	○国·県補助事	業 ○国・	県補助事業	+町事業(上	乗せ) ○その他()
事業概要		産物の販路拡)にの取り組			東などの町内]産農産物を活用	した6次産業化(生産・

●実施 ~D0~

利根町地場産業フェステバル、茨城産直市、茨城物産展、成田空市、とねまち冬まつり 事業 業績 区分 平成29年度(実績) 平成30年度(実績) 令和元年度 (実績) 国支出金 円 円 円 県支出金 円 円 円 財源内訳 事業費 受益者負担金 円 円 円 円 円 円 地方債 その他 円 円 円 一般財源 1, 446, 000 円 1, 795, 000 円 2, 907, 000 円 円 円 事業費 計 1,446,000 円 1, 795, 000 2, 907, 000

各種イベント、直売会にて販売し知名度向上につなげた。

		● 貢献している
妥当性	①政策目的との整合性 事業目的が上位政策(主な取組)の達 成に貢献していますか。	6次産業化を支援ることで地場農作物の販路拡大に貢献している。 由
	②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが 妥当ですか。	● 妥当である ○ 見直す余地がある 地産地消を推進するため妥当。 理由
	③成果の向上余地 事業内容を工夫することにより成果を 向上させることができますか。	● 見直す余地がある 町内産農産物の付加価値を高めることでさらなる事業拡大が望める。
有效性	④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止でき ますか。	○可能性がある●可能性がない今後も支援していく。理由
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ること により成果が期待できますか。	● 可能性がある ○ 可能性がない ○ 類似事業はない 観光協会と連携・協力し、イベント・直売会に今後も積極的に 参加していく。
		● 余地がない ○ 余地がある
効 率 性	⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できますか。	理由
公平性	⑦受益者負担の適正化 事業内容から受益者の負担割合は適正 ですか。	○適正である ○ 見直す余地がある ○ 受益者負担を求める事業ではない 加工に要する費用を町が一部負担し商品の価格を安価にする必要性があるなら、検討が必要である。

	 継続 (● 現状維持
	【理由】
今	町内の農家にツルクビカボチャを安定的に生産していただき、より多くの地産地消協力店に積極的に取扱っ
	てもらいPRしていく。また町の基幹作物である米についても、おいしく手軽に食べられる炊飯米パックに加
の 方	エし、町内産の米のPRをしていく。
向	
性	

●基本情報

	事業名	地域おこし協力隊事	業		評価番号	4-1-3-3 (2)			
	担当課 経済課 係 農業振興係					会計	【01】一般会計		
	基本方針	【4】みんなが集まるお	【4】みんなが集まるおもしろいまちづくり				【0105】農林水	産業費	
基	基本施策	【1】魅力ある農業振興	【1】魅力ある農業振興				【010501】農業費		
本計	施策	【3】特色ある農業の形	【3】特色ある農業の形成			項目	【01050103】農	業振興費	
画						事業	地域おこし協力	隊事業	
土な収価									

●計画 ~PLAN~

根拠法令等	○なし ●あり	名称	利根町地	地域おこし協	力隊設	置規則	
新規・継続	○新規 ●継続	事業開	始年度	令和	元	年度	□事業開始年度不明
事業期間	○期間限定あば事業	冬了年度:令和		年度)	●単	年度繰り返し	○単年度のみ
実施手法	☑ 町が直接実施(直営	;)	委託 (□全部委託	□ 一部	委託)	□補助金等
(すべてチェック)	□町民協働	」指定管理	□事務局	□ その他	也 ()
実施形態	○町単独 ○国·県	甫助事業 ● 国・	県補助事業	(1)	乗せ)	○その他()
事業概要	このような状況ではし協力隊を委嘱し,	担い手も育たる 利根町農産物の を目指す。また	が、衰退の の魅力の さ、地場 が	の一途をたど 発掘及び情報 産業フェステ	る。町 発信, イ <mark>バル</mark>	の農業の活 地産地消に 、新鮮野菜	ランド化されていない。 5性化を目指し地域おこ 5関する活動を行って頂 5の直売会、イベントの

●実施 ~D0~

今年度は町ホームページやふるさと回帰支援センター,龍ケ崎公共職業安定所,茨城県政策企画部計画推進課,茨城県東京事務所,いばらき移住・就職相談センター他14カ所に求人ポスターを配布し募集を行ったが,隊員募集期間内に求人が来なかった為,職員の研修等で使用した旅費(¥1,684)以外に使用した実績は無い。

		区分	平成29年度(実績)	平成30年度(実績)	令和元年度(実績)
		国支出金	Ħ	円	Ħ
	_ [県支出金	P	円	Ħ
事 業 費	財源	受益者負担金	Ħ	円	円
費	内訳	地方債	Ħ	円	円
		その他	円	円	円
		一般財源	Ħ	円	1,684 円
		事業費計	P	円	1,684 円

		● 貢献している ○ 見直す余地がある
妥当性	①政策目的との整合性 事業目的が上位政策(主な取組)の達成に貢献していますか。	利根町の知られざる魅力・特産品を発掘するために、町外のからの意見を取り入れることで、これまでとは異なった切り口町をPRすることが可能となるので、整合性がとれている。
	②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが 妥当ですか。	● 妥当である ○ 見直す余地がある 地域おこし協力隊の制度上、自治体が関わることが必須である。
	③成果の向上余地	○ 余地がない ● 見直す余地がある
	事業内容を工夫することにより成果を 向上させることができますか。	
	☆	● 可能性がある ○ 可能性がない
有 効 性	④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止でき ますか。	理由
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ること により成果が期待できますか。	● 可能性がある
効 率 性	⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できますか。	● 余地がない
公平性	⑦受益者負担の適正化	○ 適正である
	事業内容から受益者の負担割合は適正 ですか。	本事業に受益者負担は無い。 理 由

	 継続 (○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 改善 ○ 拡大) ○ 休止 ● 廃止(終了) ○ 統廃合 ○ 連携
	【理由】
今	現在まで採用はなく令和3年度は募集しない。
後	
の	
方向	
性	

●基本情報

	事業名	うめえもん認定事業				評価番号	4-1-3-3 (3)		
	担当課 経済課 係 農業振興係					会計	【01】一般会計		
	基本方針	【4】みんなが集まるお	【4】みんなが集まるおもしろいまちづくり			款項	【0105】農林水	産業費	
基	基本施策	【1】魅力ある農業振興	【1】魅力ある農業振興				【010501】農業費		
本計	施策	【3】特色ある農業の形	【3】特色ある農業の形成			目	【01050103】農	業振興費	
画						事業	利根うめえもん	どころ認定事業	
土な収組									

●計画 ~PLAN~

根拠法令等	⊚なし	○あり	名称	利根町か	んぱる農業	者等支	援事業補助	金交付要綱
新規・継続	○新規	●継続	事業開	始年度	平成	28	年度	□事業開始年度不明
事業期間	○期間限定	あり、事業終了年	Ē度:令和		年度)	●単	年度繰り返し	○単年度のみ
実施手法	☑ 町が直接	実施(直営)		□ 委託 (□全部委託	□一部	委託)	☑ 補助金等
(すべてチェック)	□町民協働	□指□	管理	□事務局	□ そのf	也 ()
実施形態	● 町単独	○国·県補助事	業 〇国・	県補助事業	+町事業(上	乗せ)	○その他()
事業概要	プ)を対象		剤及び食味	株検査料等	等の一部を助	が成する	。また、基	と業者(生産者グルー 5準をクリアした米に

●実施 ~D0~

事業業績	平成29年度 1件 土壌改良剤, 食味検査料の一部補助 平成30年度 2件 土壌改良剤, 食味検査料の一部補助 令和元年度 2件 土壌改良剤, 食味検査料の一部補助					
		区分	平成29年度(実績)	平成30年度(実績)	令和元年度(実績)	
		国支出金	0 円	0 円	0 円	
		県支出金	0 円	0 円	0 円	
事 業 費	財 受益者負担金		0 円	0 円	0 円	
費	内訳	地方債	0 円	0 円	0 円	
	,	その他	0 円	0 円	0 円	
		一般財源	155,000 円	183,000 円	241,000 円	
		事業費 計	155,000 円	183,000 円	241,000 円	

		•	う 貢献している ○ 見直す余地がある
妥当	①政策目的との整合性 事業目的が上位政策(主な取組)の達成に貢献していますか。	理由	
¶性	②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが 妥当ですか。	理由	○ 妥当である ○ 見直す余地がある ○ 見直す余地がある □ 町が積極的に行わないと、これまでもそうですが今後もなにも変わらないと思われる。
	③成果の向上余地	•	余地がない 見直す余地がある
	事業内容を工夫することにより成果を 向上させることができますか。	理由	認定された米を、JAや集荷業者が他の米よりも高価格つまり差別化して買い取ることにより、より生産者の意欲がわき、より良い米生産に繋がり米のブランド化につながる。
	④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止でき ますか。)可能性がある ● 可能性がない
有 効 性			認定に値する米が生産できないのであれば、廃止もあり得る。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ること により成果が期待できますか。	С	可能性がある ○ 可能性がない ● 類似事業はない
		理由	
		0	・ 余地がない
効 率 性	⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できますか。	理由	
公平)適正である 見直す余地がある
	⑦受益者負担の適正化)受益者負担を求める事業ではない
华性	事業内容から受益者の負担割合は適正 ですか。		

	継続 (● 現状維持 ○ 縮小 ○ 改善 ○ 拡大) ○ 休止 ○ 廃止(終了) ○ 統廃合 ○ 連携
今後の方向性	【理由】 高付加価値米食味値の高い米を生産するためには、優良な土と水が必要となる。優良な土を作るには、数年は必要と思われる。また、栽培方法も特別な栽培方法も必要になるため、それぞれの生産者が試行錯誤しながら生産を行っている。町も認定するための審査会の設置に向けた準備を進めている。また、認定基準についても制定する。