

別記様式2（第5条関係）

会 議 録 （ 要 旨 ）

会 議 の 名 称		令和7年度第5回 利根町下水道事業運営協議会	
開 催 日 時		令和8年2月6日（金）午前10時から11時40分	
開 催 場 所		行政棟5階 5-A会議室	
担 当 課		生活環境課	
出 席 者	委 員	坂野会長，山下委員，井出委員，大越委員，武藤委員，宮本委員，糸賀委員，松永委員	
	事 務 局	雑賀課長，大貫課長補佐，中野係長，松居係長，赤尾津主査	
	そ の 他	コンサルタント：黒須氏	
議 題			
公開・非公開の区分		<input checked="" type="checkbox"/> 公開・非公開	傍 聴 者 数 4人
非 公 開 の 理 由			
議 題 結 果			
会 議 の 内 容			
会長	<p>1. 開 会</p> <p>2. 会長あいさつ</p> <p>3. 議 事</p> <p style="padding-left: 2em;">(1) 下水道使用料適正化について（答申）（案）</p> <p>最初に，利根町下水道事業運営協議会条例第6条第3項に基づき，会議は委員の過半数の出席をもって成立いたします。委員総数11名のうち8名が出席されており，過半数に達しておりますので，本協議会が成立することをお伝えいたします。</p> <p>また，規則第6条第5項では，会議の議事は，議事録によりその趣旨を記し，議長及び出席した2名の委員が署名するとございます。本協議会では毎回議事録を作成いたしますが，公表する前に内容を確認するため，出席委員の中から毎回2名を交代で選出し，会長の私と選出された委員2名が議事録へ署名することになっております。</p> <p>つきましては，第5回協議会の議事録署名人として，委員と委員にお願いしたいと存じますのでよろしくお願いいたします。</p>		

事務局	<p>それでは、議事に入ります。</p> <p>今回は、下水道使用料適正化に関する答申（案）について協議して参りたいと思います。事務局より、ご説明をお願い申し上げます。</p> <p>※資料に基づき説明</p>
会長	<p>ご説明ありがとうございました。ただ今の答申（案）に関しまして、何かご質問やご意見はございますでしょうか。</p>
委員	<p>1 ページの記の下の文章で「役割を有する、町民生活にとって必要不可欠なインフラである」非常に違和感があるので、「役割を有し、町民生活にとって」とした方が良いのでは。それと5行目からのところで、受益者負担が非常に大事なことだと思うので、「経費をその事業に伴う収入によって賄う」の後に「受益者負担」を入れていただくと良いと思う。「受益者負担・独立採算が原則であり」といった言い回しが良いと思う。</p>
会長	<p>皆様いかがでしょうか。これでよろしいでしょうか。はい、では、ご提案のとおり変更させていただきます。ありがとうございます。</p>
委員	<p>3 ページ表のところ「1 か月あたり」は漢字「1 か月当たり」平仮名ではなく漢字ではないか。</p>
会長	<p>そうですね、漢字表記がよろしいですね。</p>
委員	<p>同じく3 ページ。下水道使用料体系（案）の表の比較増減は、あまり意味がないのではないかと、下の汚水量別下水道使用料の表に比較増減があるので要らないのでは。単価の設定における比較増減は、今までは従量制を使っていたわけではなく、単一料金であったので、今回に関しては入れなくても良いのではないかと、お任せしますけれど。</p>
会長	<p>ご提案いただいたのは、いままで単一料金で、従量制ではなかったので比較しても意味がないのではという話で、むしろ汚水量別下水道使用料の比較増減の方が大事ではないかというご意見ですね。</p>
委員	<p>以前は従量使用料 120 円の均一料金であったものを、一番低い水量のところを 30 円と低い金額にしているところは、小口水量の使用者の負担を減らしているという意味では、多分ここでしか表現できないので、個人的にはあっても良いかなと思います。ここは、あえて安くしているところでもあり、結局、量の</p>

	<p>少ない人は、従量使用料としては、下がった訳ですから、その分を沢山使う方に負担してもらうという説明は、この比較表を使った方がし易い気はします。また、基本使用料も、新たに入れたというところで、あってもいいかなと思います。</p>
<p>会長</p>	<p>なくても良いという話もありましたが、あっても良いということによろしいでしょうか。はい、ありがとうございます。それでは、他お願いします。</p>
<p>委員</p>	<p>2ページの(4)のところですけども、意味が良く分からなかったのを確認したいのですが、従量使用料の説明のところ、排水量が大量になるほど施設の維持管理費が増加するとなっていますが、何の維持管理費が増加するのか分からなかった。施設に対する負荷だとか、施設に対する負担が大きくなるという説明であれば分かるのですが。大量に使っている方と一般家庭の方で、下水道施設に対して、その維持管理費が大きくなるというのは繋がらない気がするのですが、いかがでしょうか。</p>
<p>コンサル</p>	<p>大口の利用者があると、その最大水量に応じて需要見込みをたてまして、埋設する管の太さを決定することになります。水道の場合は口径があると思いますが、下水道の場合も流量に応じて、見合う管を使うことになります。</p>
<p>委員</p>	<p>先ほどの話しは維持管理費であって、それは投資の部分ですよ。整備しなければいけないということですよ。それは同じだと思うのですが。施設への負荷が大きいということだと思うのですが、維持管理費として、大口利用者が何か負担しなければいけないような維持管理費はありますか。</p>
<p>事務局</p>	<p>最初の施設整備費もちろんお金がかかるというのと、その施設を使っていきますと、老朽化が進み通常の修繕に関しましても、口径が大きくなればなるほど、維持管理の修繕費等も増えていきます。また、八潮市で発生した道路陥没事故の後、重要下水道管の緊急点検等が今重視されておりまして、2メートル以上の管渠は全国で一律で点検しているのですけれども、こういった重要管渠については、今後も定期的に点検するようになると思いますので、やはり大口の管については、維持管理費も掛かってくるというように考えられると思います。</p>
<p>委員</p>	<p>掛かるということであれば、大丈夫です。</p>
<p>委員</p>	<p>施設の整備費と維持管理費の両方を入れてはどうか。</p>

委員	施設整備費等では「等」を付けてはどうでしょうか。
会長	問題ありませんでしょうか。では、ご提案いただきました「維持管理費」を削除「施設整備費等」こちらで、協議会の委員の意見ということでまとめさせていただきますと思います。
委員	付帯意見の(1) 受益者負担が続いて、違和感があるので、変更した方がいいと思います。
委員	「適正な水準の確保」もしくは「適正化」などではいかがでしょうか。
会長	後ろの受益者負担を消していただきまして、「水準の確保」と修正お願いいたします。
委員	(2) 中のストックマネジメント計画を把握していないので良く分かりませんが、この中に管路の更新とか耐震化も含まれた計画になっているのでしょうか。
事務局	ストックマネジメント計画の中にも、管路の耐震化を含んでおりまして、あとそれとは別にまた耐震化の計画も別にございまして、それと合わせて、整備を進めていくような形になっております。
委員	はい、であれば良いと思います。
会長	私の方から、3ページ(2)の見出しの部分ですが、「さらなる経営の効率化と必要人員の確保」とありますが、見出しに「さらなる」とは付けないと思います。下の文面には、さらなる民間活用等と入っていますので、見出し部分は「経営の効率化と必要人員の確保」としてはどうでしょうか。
全委員	それでいいと思います。
会長	ありがとうございます。 それでは、最後に答申書の修正点を最初から確認させていただきます。 事務局よりお願いします。
事務局	※事務局より修正点を読み上げる。

会長

皆様，こちらを答申として出させていただきますよろしいでしょうか。ありがとうございます。今修正したものを協議案の更新ということで，皆様の意見を賜ったということで，決定ということにさせていただきたいと思います。この内容で町長の方に答申させていただきたいと思います。

それでは，本日の議事はこれで終了とさせていただきたいと思います。慎重審議，合意いただきましてありがとうございました。

4 その他

5 閉会