

## 令和6年度第2回利根町地域公共交通活性化協議会 議事要約

【日時】 令和6年10月22日（火）10時00分～11時30分

【場所】 利根町役場 行政棟5階 5-A会議室

### ＜配布資料＞

- ・ 会議次第
- ・ 委員名簿
- ・ 資料1 住民説明会の開催結果
- ・ 資料2-1 いただいたご意見と計画書への反映方法
- ・ 資料2-2 利根町地域公共交通計画（素案）

【出席者】 板谷会長，海老澤副会長，伊藤委員，川上委員，塚田委員，村野委員，  
小菅委員（代理出席 峯岸様），鹿内委員（代理出席 長谷川様），鶴町委員，  
小堀委員，古賀委員，赤根委員，早川委員，海老原委員，新井委員，花嶋委員，  
服部委員，勝村委員

【欠席者】 小針委員

【事務局】 政策企画課：布袋課長，渡辺課長補佐，生井係長，五十嵐係長，清水政策支援員

【コンサルタント】 株式会社ケー・シー・エス：城平氏，五十嵐氏

1. 開会（事務局 司会）

2. 会長あいさつ

3. 議事

協議事項（1） 住民説明会の開催結果について

※資料に基づき説明【資料1】

会長

それでは質疑応答の時間としたいと思います。協議事項カッコ1の内容に関して，ご意見やご質問がございましたらご自由にご発言いただきたいと思います。

委員

12 ページの募集チラシについて、配布方法を教えてください。

事務局

資料中は募集チラシという表記をさせていただいておりますが、実際は同様の内容を広報やホームページでお知らせし周知を図りました。また、町で活用している情報メールもあるので、そちらからも呼びかけをさせていただきました。

委員

東文間地区の参加者数が少ないが、考えられる要因は何かありますか。

事務局

東文間地区の方が、別の地区の説明会に参加されることもあったため、資料中の表だけでは、各地区の参加率は確認することができません。実際に文地区の方が布川地区の説明会に参加されている状況もございました。

会長

布川地区の参加者 4 名と記載があっても、布川地区内からの参加者とは限らないという意味でよろしいでしょうか。

委員

議会の一般質問で、公共交通の話がよく挙げられているので、町民はすごく関心があるように感じていたが、説明会には計 24 名の参加とのことで、少なく感じました。

福ちゃん号の有料化など、色々なことをやるとよいのではないかと思います。

事務局

参加者の人数は想定よりも少ない結果でしたが、ある地区では、民生委員の方が困っている方の代わりに来てくださりご意見をいただきました。説明会の参加者数は多くありませんでしたが、町民アンケート調査や公共交通利用者アンケート調査等も実施しているため、地域の意見が計画に全く反映されていないわけではないと考えております。

会長

実際に利用したい方やされている方の意見は、実態に即しています。今後の更新に関わる場所も含めて幅広く意見をいただいておりますので、参加人数は少なかったものの、活用できる意見をたくさんいただいたと思います。

ご意見がたくさん出ている中で、対応すべき部分を中心に計画に反映していく。すべての意見に対してそのとおりに変えるわけではなく、意見の意図を吟味して、判断していますの

で、気になった意見や反映されていないところがあれば、積極的に意見をいただけるとありがたいと思います。

委員

スクールバスを地域の運行に拡大活用することについて、現実的にいろんな制約があるかと思うが、それは果たして可能なのでしょうか。

事務局

その点については、関係者等への確認が必要となりますが、ただ、荒天時などは運行時間が変わること、夏休みや冬休みもあるので、通常の公共交通として利用するのは難しいと考えます。

会長

スクールバスの車両は事業者が管理しているので、難しいかもしれません。スクールバスを使っていない時間帯は、事業者が別の用途で使っている場合もあるかと思います。

委員

各地区の説明会の人数が少ないのではないかという質問がありましたが、前回の住民アンケート調査で3,000人から意見を収集し、課題をまとめているので、大きな問題ではないと考えます。

会長

説明会は、ワークショップ形式で行いましたので、人数が少ないと1人当たりの発言時間が増え、深く議論できたと思う。ご意見ありがとうございました。

委員

13～15ページについてだが、もっとわかりやすくすべきだと思います。

会長

これを読むと、よくできているように思います。サイズが小さく読みづらいと思う方もいるため、委員の皆様に配布または投影したものを全画面でお配りしてもいいかもしれません。

内容は良いと思いますので、町民の方で関心があったものの参加できなかった方向けに公開しても良いかと思います。

事務局

当日の配布資料は1スライドで1ページに印刷して配布いたしました。

ホームページ等での公開は、事務局内で検討してまいります。

## 協議事項（２） 利根町地域公共交通計画（素案）

### ※資料に基づき説明【資料 2-2】

#### 会長

それでは質疑応答の時間としたいと思います。協議事項カッコ 2 の内容に関して、ご意見やご質問がございましたらご自由にご発言いただきたいと思います。

#### 委員

10 ページの地域公共交通の運行概要について、町からの受託事業で福祉有償運送という送迎サービスをやっていると記載されており、利用者が限定されていますが、支援を要する方の通院などの送迎を行っているので、表に入れていただいきたいのですが。スクールバスも中学生の送迎として町内を走っているので、これも入れたらどうですか。

#### 会長

運行概要については、利用者を限定しないものを載せるようにしています。福祉有償運送については、載せている自治体もあれば、そうでない自治体もありますので、利根町としてどう扱うかが議論になるかと思います。

スクールバスも公共交通とは特性が異なるため、掲載する場合は表現を工夫した方が良いかもしれません。

#### 事務局

他の市町村を確認したところ、入っているところと入っていないところがあります。町の事業としてこのようなサービスも行っていると示した方が町民にわかりやすいかもしれません。

#### 会長

それでは、掲載する方向で検討してください。

#### 委員

それに関連して、1 ページの 1-2 計画の位置付けについてですが、地域福祉計画の方も載せていただきたいのですが。

#### 会長

私も入れたほうが良いと考えます。連携して取り組むことがとても大事で、これまで以上に福祉有償運送を含めたサービスが必要な方が増えてくると思うためです。

委員

資料 2-1 の 2 ページについて質問です。交通の情報をグーグルの検索や他のアプリの検索など検索可能な形で情報提供する予定があるのかを教えてください。自宅から J R 布佐駅、J R 布佐駅から役場までの一連の乗り換えについて、一体的に検索できる形にした方が利用しやすいと考えます。

事務局

まだ検討ができていない状況ではありますが、検索するにあたりましては便利な機能だと思いますので、計画に記載するのか、実施していくのかという点を含め、事務局で検討したいと思います。

補足になりますが、GTFSを進めるのであれば、施策 2 交通モード間の連携強化に関わる取組として位置づけることも 1 つの方法だと思うので、事務局内で考えていきたいと思っています。

会長

大事なことなので、ぜひ検討をお願いします。長期的な課題になると思いますが計画の中で位置付けて検討を進めるのが大事だと思います。表現の工夫をしてみるということで、よろしくお願いします。

委員

3 ページの人口推計・将来推計のところについて、推計の数値の後に注意事項の文章がたくさんあり、その後に参考の数値が出ており、見えづらいです。人口ビジョンのものを出しているからかと思いますが、もう少し分かりやすく表記できませんか。また、参考にしている値も平成 17 から平成 27 年の実績値と古い情報のように思いますが。

会長

ご指摘のとおりだと思います、おそらくビジョンの中にあったものがそのまま出ているようですが、事務局、修正は可能ですか。

事務局

前期基本計画の記載を引用しておりました。現在、後期基本計画を策定でありますので、将来人口推計が新たなものができましたら差し替えをいたします。

会長

事業スケジュールについては、誤解を招かないように注意が必要だと感じます。記載されている全ての事業をすぐ実施するものだと思われるかどうかを心配しています。委員の皆さんの意見を伺いたいのですが、読んでみて大丈夫そうであれば、少し修正して出す形でよいと思いますが、いかがでしょうか。

もう1つ、54ページの評価指標について、目標値としては現況よりも良くするという形で調整をいただきましたが、委員の皆さん、いかがでしょうか。

#### 委員

事業の詳細について、路線バスについて何をやるのかが、一般の人が見た場合にわかりにくいと感じました。路線バスに関する人・物・金をどう考えているのか。実施が8年設計とか、達成可能かどうか、年度別に整理した方がわかりやすいと思います。この6年間のスパンで何をどうするか、もう少しわかりやすい書き方が必要だと思います。

#### 会長

スケジュールについては、ある程度、抽象的にしてあると思いますが、維持増便・小型化などと記載がある一方で、減便の検討も必要だと思います。ただし、そのようなことはなかなか書きづらいので、来年度の調整についても、何を調整するのかを現時点では明言できない部分があります。内容を引き続き検討するという書き方が適切と思いますが、いかがでしょうか。

#### 事務局

今後、パブリックコメントを実施する予定としておりますが、見ていただいたときに誤解がないようにしたいと思います。記載の実施内容は住民説明会でいただいた意見を記載したもので、決定事項ではありません。交通事業者と調整しながら記載する必要があると認識している。協議会以外でも交通事業者と調整を図りながら、計画の記載手法を検討していきたいと思います。誤解のないように記載できるよう調整してまいります。

#### 委員

この6年間で社会情勢が大きく変化し、まちづくりにどのような影響があるかわかりません。事業計画として町民に配布する形になるので、誤解のないようにまとめる必要があります。町民が安心できる情報提供をしていただきたいと思います。

#### 会長

6年間の中長期のスパンで作る計画となりますので、ここで「これをやります」と宣言してしまうと、社会情勢が変わった時に臨機応変に実行できないことがあります。そのため、その時々で進めていくという宣言をしており、ご意見をいただいて、そう読み取っていただけるとありがたいと思います。

具体的な取組内容については、この協議会内で具体的な案が出てきたらそれをやっていく。計画の中ではそういうふうに進めていくことが伝わるようにすることが必要かと思います。

事業者さんや事務局と協議して、変更する可能性があることを承知していただき、その上でパブリックコメントを実施し、報告を改めて行うというように進めていていこうと思いますがよろしいでしょうか。

\*異議なし

#### 4. 閉会