

●基本情報

| | | | | | | |
|----------|------|----------------------|----|-------|--------|---------|
| 事業名(取組名) | | 広聴活動の推進 | | | 評価番号 | 5-3-8-1 |
| 担当課 | | 総務課 | 係 | 秘書広聴係 | ☑ 予算なし | |
| 基本計画 | 基本方針 | 【5】みんなが主役でともに進むまちづくり | | | 会計 | |
| | 基本施策 | 【3】町民参加を進める広報・広聴の推進 | | | 款 | |
| | 施策 | 【8】広聴体制の充実 | | | 項 | |
| | 主な取組 | ①広聴活動の推進 | | | 目 | |
| | | | 事業 | | | |

●計画 ~PLAN~

| | | | |
|-------------------|---|--------|---------------|
| 根拠法令等 | ● なし ○ あり | 名称 | |
| 新規・継続 | ○ 新規 ● 継続 | 事業開始年度 | 年度 ☑ 事業開始年度不明 |
| 事業期間 | ○ 期間限定あり (事業終了年度: 令和 年度) ● 単年度繰り返し ○ 単年度のみ | | |
| 実施手法 (すべてチェック) | ☑ 町が直接実施(直営) □ 委託 (□ 全部委託 □ 一部委託) □ 補助金等 □ 町民協働 □ 指定管理 □ 事務局 □ その他 () | | |
| 実施形態 | ☑ 町単独 □ 国・県補助事業 □ 国・県補助事業+町事業(上乗せ) □ その他 () | | |
| 事業概要 | 町民の方々からの町政へのご意見を伺う機会を確保し、より多くの方の声を聴くことができるよう広聴活動を実施している。 | | |

●実施 ~DO~

| | | | | |
|------|--|-----------|-----------|-----------|
| 事業業績 | 電子メール, 町長へのホットライン, 投書箱, 町長への手紙などを通して, 町民の皆様からの意見を伺う機会の確保に努めた。 令和5年度は, 電子メール(メールフォーム含む) 4件, 投書箱3件, 町長への手紙27件, その他2件の意見等があった。 | | | |
| 支出 | 主な歳出の節 | 令和3年度(実績) | 令和4年度(実績) | 令和5年度(実績) |
| | 内訳 | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | 事業費計 | | | |
| 財源 | 主な歳入の科目 | 令和3年度(実績) | 令和4年度(実績) | 令和5年度(実績) |
| | 内訳 | | | |
| | 国支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 受益者負担金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| その他 | | | | |
| 一般財源 | | | | |
| 事業費計 | | | | |

●評価 ～CHECK～

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 妥当性 | ①政策目的との整合性 事業目的が上位政策（主な取組）の達成に貢献しているか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 貢献している <input type="radio"/> 見直す余地がある 様々な方法を用いて広聴活動を行うことで、広聴体制の充実に貢献している。 |
| | ②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが妥当か。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 妥当である <input type="radio"/> 見直す余地がある 町政へのご意見を伺うことを目的としているため、妥当である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 事業内容を工夫することにより成果を向上させることができるか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 余地がない <input type="radio"/> 見直す余地がある 直接、郵送、電子メール、町長へのホットラインなど幅広く意見を聴く機会を設けている。 |
| | ④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止できるか。 | 理由 | <input type="radio"/> 可能性がある <input checked="" type="radio"/> 可能性がない 町民主体のまちづくりには、町民の方々からの意見は欠かせないものであり、休止の可能性はない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ることにより成果が期待できるか。 | 理由 | <input type="radio"/> 可能性がある <input checked="" type="radio"/> 可能性がない <input type="radio"/> 類似事業はない 類似事業として区長より町政への要望を受け付けているが、些細なことでも意見できる環境を作るためには、様々な広聴体制を提供する必要があるため、統廃合の可能性はない。 |
| 効率性 | ⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できるか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 余地がない <input type="radio"/> 余地がある |
| 公平性 | ⑦受益者負担の適正化 事業内容から受益者の負担割合は適正か。 | 理由 | <input type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input checked="" type="radio"/> 受益者負担を求める事業ではない |

●改善 ～ACTION～

| | |
|--------|---|
| 今後の方向性 | 継続（ <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 拡大 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 廃止（終了） <input type="radio"/> 統廃合 <input type="radio"/> 連携 |
| | 【理由】 より多くの意見が聞けるよう、今後も、町政に対する意見を聴く機会の確保に努め、広聴活動の充実を図る。 |

●基本情報

| | | | | | | |
|----------|------|----------------------|----|-------|--------|---------|
| 事業名(取組名) | | 地区要望への適切な対応 | | | 評価番号 | 5-3-8-2 |
| 担当課 | | 総務課 | 係 | 秘書広聴係 | ☑ 予算なし | |
| 基本計画 | 基本方針 | 【5】みんなが主役でともに進むまちづくり | | | 会計 | |
| | 基本施策 | 【3】町民参加を進める広報・広聴の推進 | | | 款 | |
| | 施策 | 【8】広聴体制の充実 | | | 項 | |
| | 主な取組 | ②地区要望への適切な対応 | | | 目 | |
| | | | 事業 | | | |

●計画 ~PLAN~

| | | | |
|-------------------|---|--------|---------------|
| 根拠法令等 | ● なし ○ あり | 名称 | |
| 新規・継続 | ○ 新規 ● 継続 | 事業開始年度 | 年度 ☑ 事業開始年度不明 |
| 事業期間 | ○ 期間限定あり (事業終了年度: 令和 年度) ● 単年度繰返し ○ 単年度のみ | | |
| 実施手法 (すべてチェック) | ☑ 町が直接実施(直営) □ 委託 (□ 全部委託 □ 一部委託) □ 補助金等 □ 町民協働 □ 指定管理 □ 事務局 □ その他 () | | |
| 実施形態 | ☑ 町単独 □ 国・県補助事業 □ 国・県補助事業+町事業(上乗せ) □ その他 () | | |
| 事業概要 | 各地区より、区長を通して要望を町に提出していただき、可能な限り要望へお応えできるよう各事業担当課へとつなぐ。 | | |

●実施 ~DO~

| | | | | | |
|------|---|-----------|-----------|-----------|--|
| 事業業績 | 毎年、区長会総会時に区長要望について案内をしている。年間を通して区長要望は受け付けており、基本的にすべて文書にて回答をしている。実施可能なものについては、担当課において速やかに対応をした。令和5年度の要望受付件数は39件であった。 | | | | |
| 支出 | 主な歳出の節 | 令和3年度(実績) | 令和4年度(実績) | 令和5年度(実績) | |
| | 内訳 | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 事業費計 | | | | |
| 財源 | 主な歳入の科目 | 令和3年度(実績) | 令和4年度(実績) | 令和5年度(実績) | |
| | 内訳 | 国支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 受益者負担金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | | | | |
| | 事業費計 | | | | |

●評価 ~CHECK~

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 妥当性 | ①政策目的との整合性 事業目的が上位政策（主な取組）の達成に貢献しているか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 貢献している <input type="radio"/> 見直す余地がある 区長要望は、防犯灯や道路など生活している中で感じる身近な要望を区長が取りまとめている。様々な広聴体制を提供し広聴体制の充実を図り、適切に対応しているので貢献していると考ええる。 |
| | ②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが妥当か。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 妥当である <input type="radio"/> 見直す余地がある 町に対する要望を伺い、対応しているので妥当である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 事業内容を工夫することにより成果を向上させることができるか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 余地がない <input type="radio"/> 見直す余地がある 対応可能なものは迅速な対応をしているので、成果向上の余地はない。 |
| | ④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止できるか。 | 理由 | <input type="radio"/> 可能性がある <input checked="" type="radio"/> 可能性がない 町民主体のまちづくりには、町民の方々からの意見は欠かせないものであり、休止の可能性はない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ることにより成果が期待できるか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 可能性がある <input type="radio"/> 可能性がない <input type="radio"/> 類似事業はない 類似事業として個人より要望等を提出する方法もあるが、様々な広聴体制を提供する必要があるため、統廃合の可能性はない。 |
| 効率性 | ⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できるか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 余地がない <input type="radio"/> 余地がある |
| 公平性 | ⑦受益者負担の適正化 事業内容から受益者の負担割合は適正か。 | 理由 | <input type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input checked="" type="radio"/> 受益者負担を求める事業ではない |

●改善 ~ACTION~

| | |
|--------|---|
| 今後の方向性 | 継続（ <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 拡大 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 廃止（終了） <input type="radio"/> 統廃合 <input type="radio"/> 連携 |
| | 【理由】 今後も区長への負担軽減を図りながら、町政に対する意見聴取の機会を確保し、要望に対して迅速な対応をしていく。 |

●評価 ~CHECK~

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 妥当性 | ①政策目的との整合性 事業目的が上位政策（主な取組）の達成に貢献しているか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 貢献している <input type="radio"/> 見直す余地がある 直接町民の方々からの意見を聴く機会を設けることは、広聴体制の充実に貢献している。 |
| | ②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが妥当か。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 妥当である <input type="radio"/> 見直す余地がある 町政へのご意見を伺うことを目的としているため、妥当である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 事業内容を工夫することにより成果を向上させることができるか。 | 理由 | <input type="radio"/> 余地がない <input checked="" type="radio"/> 見直す余地がある 参加者が減少傾向にあるため、今後の実施方法について検討が必要である。 |
| | ④廃止・休止の可能性 事業の内容や成果から廃止・休止できるか。 | 理由 | <input type="radio"/> 可能性がある <input checked="" type="radio"/> 可能性がない 町民主体のまちづくりには、町民の方々からの意見は欠かせないものであり、休止の可能性はない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合・連携を図ることにより成果が期待できるか。 | 理由 | <input type="radio"/> 可能性がある <input type="radio"/> 可能性がない <input checked="" type="radio"/> 類似事業はない |
| 効率性 | ⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できるか。 | 理由 | <input checked="" type="radio"/> 余地がない <input type="radio"/> 余地がある |
| 公平性 | ⑦受益者負担の適正化 事業内容から受益者の負担割合は適正か。 | 理由 | <input type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input checked="" type="radio"/> 受益者負担を求める事業ではない |

●改善 ~ACTION~

| | |
|--------|---|
| 今後の方向性 | 継続（ <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 縮小 <input checked="" type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 拡大 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 廃止（終了） <input type="radio"/> 統廃合 <input type="radio"/> 連携 |
| | 【理由】 町政懇談会は、直接町民の方から意見を伺うことができる貴重な機会である。今後の実施方法について検討していく。 |