令和5年度事務事業評価シート (評価対象年度 令和4年度)

●基本情報

| 事業名(取組名) | | 診療 | | | | | 評価番号 | 2-1-4-1 |
|-----------------|------|-------------|---------|----|--------|-------------|-------------|---------|
| 担当課 国保診療所 係 庶務係 | | | | | | □ 予算なし | | |
| 基本計画 | 基本方針 | 【2】いつまでも健康で | れるまちづくり | 一予 | 会計 | 【03】国保・施設会計 | | |
| | 基本施策 | 【1】健康づくりの推進 | | | | | 【0301】総務費 | |
| | 施策 | 【4】医療体制の充実 | | | 科 目 | 項 | 【030101】施設 | 管理費 |
| | 主な取組 | ①地域医療体制の充実 | の充実 | | | 目 | 【03010101】— | 般管理費 |
| | | | | | | 事業 | 診療 | |
| | | | | | | | | |

●計画 ~PLAN~

| 根拠法令等 | ○ なし ● あり | 名称 寄附講座 | の設置に関する協 | 定書【寄附講』 | 座地域総合診療医学 】 | | | |
|-----------|--|------------|------------|---------|--------------------|--|--|--|
| 新規・継続 | ○ 新規 ● 継続 | 事業開始年度 | 平成 18 | 年度 | 事業開始年度不明 | | | |
| 事業期間 | ● 期間限定あり (事業終了 | 7年度:令和 5 | 年度) 〇 | 単年度繰り返し | ○ 単年度のみ | | | |
| 実施手法 | ✓ 町が直接実施(直営) | □ 委託 | 〔□ 全部委託 □ | 一部委託 | □ 補助金等 | | | |
| (すべてチェック) | □ 町民協働 □ 指 | 定管理 | ら □ その他 (| |) | | | |
| 実施形態 | ✓町単独 □国·県補助 | 助事業 □国・県補助 | 事業+町事業(上乗せ | !) □その他 |) | | | |
| 事業概要 | 筑波大学が、県内で精力的に地域医療に取り組んでいる国保診療所を研修ステーションに指定し、そこに専任の指導医を派遣して、学生・研修医の地域医療教育をおこなう事業として実施している。平成18年度から実施されてきた地域医療教育ステーション事業の発展を図るため、当該寄附講座において住民が地域で安心して健康に暮らせるヘルスケアサービスの先進的モデルの構築と、地域で活躍する総合診療医の養成及び地域総合診療医学に関する研究の普及を図っている。現在の協定書の協定期間は令和3年4月1日から令和6年3月31日までとなっており、3年毎に更新を行う。 | | | | | | | |

●実施 ~D0~

業績

当該事業により、国保診療所は所長(医師)と筑波大学からの派遣2人で医師3人が確保され、平日は医師2人、毎月第1・3・5週の土曜日(午前中)は、医師1人を配置して診療を実施した。地域総合診療医学の分野での人材育成の場として、医学生18名の実習を受け入れた。

| | 主な歳出の節 | | 令和2年度(実績) | 令和3年度(実績) | 令和4年度(実績) |
|---|--------|---------|--------------|--------------|--------------|
| | | 25 寄附金 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 |
| | | | H | H | 円 |
| 支 | 内 | | 円 | 円 | 円 |
| 出 | 訳 | | 円 | Ħ | 円 |
| | | | 円 | Ħ | 円 |
| | | | 円 | 円 | 円 |
| | | 事業費計 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 |
| | | 主な歳入の科目 | 令和2年度(実績) | 令和3年度(実績) | 令和4年度(実績) |
| | | 国支出金 | 円 | 円 | 円 |
| | | 県支出金 | 円 | 円 | 円 |
| 財 | 内訳 | 受益者負担金 | 円 | Ħ | 円 |
| 源 | | 地方債 | 円 | 円 | 円 |
| | | その他 | 円 | H | 円 |
| | | 一般財源 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 |
| | | 事業費計 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 | 11,000,000 円 |

●評価 ~CHECK~

| 妥当 | ①政策目的との整合性 事業目的が上位政策(主な取組)の達 成に貢献しているか。 | | 貢献している |
|-------------|---|----|---|
| | | | 指導医・研修医が安定的に派遣されることにより, 中澤医師の負担が軽減され, 在宅医療の充実につながっている。 |
| 性 | | | 受当である 見直す余地がある |
| | ②町関与の妥当性 町が事業主体として事業を行うことが 妥当か。 | 理由 | 全国的に医師確保が厳しい状況の中、筑波大学の地域医療教育拠点として活用することで、地域医療のマインドとスキルを持った医師の安定的な確保につながるため、妥当である。 |
| | | • |)余地がない 見直す余地がある |
| | ③成果の向上余地 | | 診療の強化により医療体制と在宅医療の充実が図れており、 |
| | 事業内容を工夫することにより成果を 向上させることができるか。 | | 事業内容を見直す必要性はないと考える。 |
| | ④廃止・休止の可能性 | |)可能性がある ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ |
| 有効 | | | 筑波大学の地域医療教育ステーション事業であるため廃止の 可能性はない。 |
| 性 | 事業の内容や成果から廃止・休止でき るか。 | 理由 | THE ITIO SOUND |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 | | ○可能性がある ○可能性がない ●類似事業はない |
| | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携を図ることにより成果が期待できるか。 | | |
| | | 0 |)余地がない 余地がある |
| 効 率 性 | ⑥事業費の削減余地 成果を下げずにコスト削減できるか。 | | 必要最小限の寄附金であるため、これ以上の寄附金削減の余地はない。 |
| | | | |
| | | | |
| 计量分 | ⑦受益者負担の適正化 事業内容から受益者の負担割合は適正 か。 | | 適正である 見直す余地がある |
| | | |) 受益者負担を求める事業ではない |
| | | | 国保診療所の医療提供体制を維持、継続していくためには適 正であると考える。 |
| | | | |
| | | | |

●改善 ~ACTION~

| | 継続(| ●現状維持 | ○縮小 | ○改善 | ○拗大 | ○休止 | ○廃止 (終了) | ○統廃合 | ○連携 |
|----|-------------|-------|-------|------|-------|-------|----------|--------|------------|
| | 【理由】 | | | | | | | | |
| 今 | , , , , , , | | | | 合診療医学 | | | | 医の安定的な確保によ |
| | | 診療及び在 | 宅診療の充 | 実に努め | ,住民が安 | 心して健康 | 康に暮らせる地 | 域総合医療(| の発展に寄与していき |
| の方 | たい。 | | | | | | | | |
| 向 | | | | | | | | | |
| 性 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |